

РОЛЬ ПРОКУРОРА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ С ВИНОВНОГО ЗАТРАТ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ГАРАНТИРУЕМОЙ ГОСУДАРСТВОМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Андрей СМОКИНЭ, доктор юридических наук, профессор (ORCID: 0000-0002-9010-3489)

Вадим СУХОВ, докторант (ORCID: 0000-0001-8699-7216)

THE ROLE OF THE PROSECUTOR IN COSTS REIMBURSED PROCESS FOR GRANTING STATE-GUARANTEED LEGAL AID FROM THE GUILTY PERSON IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Free access to justice is one of the basic principles of the rule of law. Legal aid is a key element of access to justice and the state is obliged to guarantee it to poor citizens. It happens that wealthy persons receive legal aid from the state funds. These persons have committed crimes and they can pay for these services on their own but taxpayers pay for them. It is unfair and incurred costs should be reimbursed to the state. In such situations is very important the role of the prosecutor.

Keywords: free legal aid, criminal process, legal expenses, prosecutor.

Asigurarea accesului liber la justiție este unul dintre principiile de bază ale statului de drept. În același timp, asistența juridică este un element de bază al accesului la justiție. Statul este obligat să garanteze această asistență persoanelor care nu au mijloace suficiente pentru a plăti serviciile juridice. În unele cazuri, asistența juridică finanțată de stat este acordată inculpaților care pot plăti singuri serviciile juridice. Drept urmare, cheltuielile legate de acțiunile criminale a unor persoane cad pe umerii tuturor membrilor societății, ceea ce nu este corect. Prin urmare, costurile serviciilor de acordare a asistenței juridice persoanelor care sunt găsite vinovate de săvârșirea infracțiunilor urmează să fie rambursate statului. O importanță majoră în recuperarea acestor cheltuieli îi revine procurorului.

Cuvinte cheie: asistență juridică gratuită, proces penal, cheltuielile judiciare, procuror.

Введение. Бесплатная юридическая помощь — это щит, помогающий защитить права обездоленных, и тех людей, которые в силу своего социального положения не способны в полной мере защитить себя самостоятельно, берущий на себя всю волну социального неравенства, правонарушений, и делающий все возможное, чтобы не допустить нарушения принципов права и законности в обществе.¹

На сегодняшний день развитые демократические государства выстроили свои системы предоставления бесплатной юридической помощи нуждающимся гражданам (гражданам, которые на определенный момент времени не

¹ Гладун Г. І. Соціокультурне обґрунтування юридичної допомоги. В: Прикарпатський юридичний вісник, № 2(11), 2016, с. 3-6.

в состоянии обеспечить себя услугами адвоката) таким образом, чтобы они максимально соответствовали международным стандартам.²

Действующий в Республике Молдова Закон о юридической помощи, гарантируемой государством³ предусматривает предоставление бесплатной для получателя квалифицированной юридической помощи не только лицам, не обладающим достаточными финансовыми средствами для оплаты юридических услуг, но и некоторым другим категориям бенефициаров. Так, например, в соответствии с пунктом с) части (1) статьи 19 этого закона, правом на такую помощь обладают в числе прочих лица, имеющие право на так называемую обязательную юридическую помощь на основании пунктов 2) — 13) части (1) статьи 69 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.⁴ Финансовое положение этих лиц при предоставлении им юридической помощи, гарантируемой государством, не проверяется, и они, согласно пункту а) статьи 20 Закона о юридической помощи, гарантируемой государством, получают эту помощь вне зависимости от уровня их доходов.

Такой подход строится на концепции интересов общества в надлежащем отправлении правосудия, требующих обязательного участия в деле защитника, разработанной Европейским судом по правам человека в некоторых своих прецедентных решениях. Согласно этой концепции, интересы правосудия в данном случае определяются тремя факторами: тяжестью преступления и суровостью потенциального приговора; сложностью дела; а также социальной и личной ситуацией обвиняемого, лишаящей его возможности защищать себя самостоятельно.⁵

К перечисленным факторам относятся и обстоятельства, делающие обязательным участие в деле защитника согласно вышеуказанной нормы молдавского уголовно-процессуального законодательства: когда подозреваемому, обвиняемому, подсудимому трудно самостоятельно реализовывать свое право на защиту вследствие немоты, глухоты, слепоты, иного существенного нарушения функций речи, слуха, зрения, а также других физических или психических недостатков; когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство; когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый является несовершеннолетним; когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый является военнослужащим срочной службы; когда подозреваемому, обвиняемому, подсудимому вменяется в вину совершение

2 Данилевська Ю. О., Павлик Л. В., Петрович З. З., Цмоць У. О. Право особи на безоплатну правову допомогу. Львів: ЛьвДУВС, 2018, с. 29.

3 *Lege cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26.07.2007*. Monitorul Oficial, nr. 157-160, 05.10.2007.

4 *Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14.03.2003*, Monitorul Oficial al R.Moldova, nr. 248-251, 05.11.2013.

5 Open Society Justice Initiative. Европейские и международные нормы в отношении права на юридическую помощь, 2014, с. 7.

тяжкого, особо тяжкого или исключительно тяжкого преступления; когда к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, задержанному применен арест в качестве меры пресечения или они направлены на судебно-психиатрическую экспертизу в условиях стационара; когда между интересами подозреваемых, обвиняемых, подсудимых имеются противоречия, причем один из них имеет защитника; когда в производстве по делу участвует защитник потерпевшего или гражданского истца; когда участия защитника в судебном заседании суда первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанций, а также при рассмотрении дела в исключительном порядке обжалования требуют интересы правосудия; когда уголовный процесс ведется в отношении лица, неспособного отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, которому вменяется в вину совершение наносящего вред деяния, или в отношении лица, заболевшего душевным расстройством после совершения такого деяния; когда уголовный процесс ведется в целях реабилитации лица, умершего на момент рассмотрения дела; когда необходимо обеспечить защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в процессе допроса несовершеннолетнего по особым правилам в соответствии со статьей 110¹ УПК.

Целью данного исследования является установление роли прокурора в возмещении затрат государства на предоставление обязательной юридической помощи лицам, признанным виновными в совершении преступлений, а также поиск путей улучшения работы в этом направлении в рамках действующего законодательства.

В процессе исследования нормативно-правовых актов, регламентирующих право на обязательную юридическую помощь, порядок ее предоставления и возмещение затрат, связанных с ней, использовался формально-юридический метод научного исследования. При анализе правовых документов, официальных сообщений и статистических данных, связанных с темой исследования применялся также конкретно-социологический метод. Формально-логический метод помог определить сущность понятий, характеризующих институт возмещения судебных издержек, а метод обобщения — получить обобщенное знание о роли прокурора в обеспечении возмещения затрат на юридическую помощь, гарантируемую государством и отразить результаты исследования в общем виде.

Изложение основного материала. Обязательная юридическая помощь — это институт общественного интереса, предназначенный как для реализации права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на защиту, так и для обеспечения нормального хода уголовного процесса.⁶ Она может иметь место как с согласия, так и независимо от воли субъекта, нуждающегося в помощи, когда

6 Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.11 din 24.12.2010 cu privire la practica aplicării legislației pentru asigurarea dreptului la apărarea bănuितului, învinuitului, inculpatului și condamnatului în procedură penală. [on-line]: http://jurisprudenta.csj.md/search_hot_expl.php?id=347 [preluat pe: 02 12 2020].

дефекты в заведомо-волевой сфере препятствуют пониманию получателем помощи своих интересов, а также и вопреки воле субъекта, нуждающегося в юридической помощи, когда помощь вызвана необходимостью обеспечения публичного интереса⁷, поскольку „право на справедливое судебное разбирательство является не только одним из основных прав обвиняемого, но и фундаментальным интересом судебной власти, связанным с ее легитимностью“, как отметил Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии в одном из своих решений.⁸

Согласно части (3) статьи 69 Уголовно-процессуального кодекса РМ, обязательное участие защитника в уголовном процессе обеспечивается координатором территориального офиса Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством, по запросу органа уголовного преследования или судебной инстанции. Государство таким образом берет на себя финансирование услуг адвоката, который будет оказывать квалифицированную юридическую помощь подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, поскольку это является необходимым для нормального хода уголовного судопроизводства, своевременного осуществления процессуальных действий и сбора доказательств с целью последующего правильного рассмотрения дела и достижения в итоге задач уголовного судопроизводства.⁹ Квалифицированная юридическая помощь такому лицу оплачивается, в соответствии со статьей 2 Закона о юридической помощи, гарантируемой государством, за счет средств, предназначенных для оказания таких услуг лицам, не имеющим достаточных финансовых средств для оплаты этих услуг. И это несмотря на то, что финансовое положение данного лица при назначении ему адвоката не проверяется.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Республики Молдова (п. 3 ч. (2) ст. 227 УПК) относит суммы, подлежащие выплате за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, к судебным издержкам — расходам, понесенным в соответствии с законом для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства. Уголовные процедуры представляют собой достаточно большую долю, где государство оплачивает издержки на ведение дел.¹⁰

7 Личко В. С. Поняття та види правової допомоги. В: Актуальні проблеми держави і права. №50, 2009, с. 419-424.

8 Decision on Prosecution's Motion for Order Appointing Counsel to Assist Vojislav Seselj with his Defence. (9 May 2003). [on-line]: https://www.icty.org/x/file/Legal%20Library/jud_supplement/supp41-e/seselj.htm [preluat pe 01.12.2020].

9 Airapetean A., Corjoga M. Compensarea cheltuielilor judiciare suportate de stat pentru instrumentarea cauzelor penale — corelarea normelor de drept procesual și practica judiciară. În: *Legea și Viața*, nr. 9/1, 2018, p. 12-17.

10 Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești. Ministerul Justiției. Studiu privind legislația națională care reglementează cuantumul și modul de calculare a cheltuielilor de judecată. Realizat de către Verdeș V. Chișinău, 2017, p. 48.

Что касается затрат на предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, то, как следует из ежегодных отчетов Национального Совета по юридической помощи, гарантируемой государством, за 10 лет существования в Республике Молдова системы гарантируемой государством юридической помощи с 2008 по 2018 год, квалифицированная юридическая помощь была предоставлена 388110 получателям. За оказанные этим лицам юридические услуги из государственного бюджета адвокатам было выплачено 148946 400 леев, что представляет внушительную сумму. Как показывает статистика, львиная доля расходов государства на предоставление гарантируемой юридической помощи приходится на уголовные дела.¹¹

В 2012—2018 годах квалифицированная юридическая помощь, гарантируемая государством, была предоставлена 249639 лицам. Из них получили эту помощь по причине отсутствия достаточных финансовых средств для оплаты юридических услуг 72988 человек, что составляет 29% от общего количества получателей услуг.¹² Таким образом, финансовое положение 177 243 получателей юридической помощи за счет средств государственного бюджета из 249 639, получивших эту помощь в указанный период, не проверялось. Безусловно, какая-то доля лиц, получающих бесплатную обязательную юридическую помощь по уголовным делам, не имеет достаточных средств на оплату юридических услуг. Но нельзя исключать возможности того, что часть из них имели возможность оплатить юридические услуги самостоятельно.

Такое положение вещей приводит к тому, что некоторые лица, пользуясь правом на доступ к правосудию, извлекают выгоду, а иногда и злоупотребляют своим правом¹³, заявляя, например, что отказываются оплачивать услуги адвоката самостоятельно. В результате расходы, вызванные преступными действиями некоторых лиц, вынуждены нести все члены общества, что является крайне несправедливым.¹⁴

Для исключения таких ситуаций законодатель в статье 229 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова предусмотрел право судебной инстанции обязать осужденного, а также лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям,

11 Сухов В. Возмещение затрат на предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, по законодательству Республики Молдова и других стран. Conferința „Știință, educație, cultură”. Comrat, 2020, p. 237.

12 Сухов В. Возмещение расходов на предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, по уголовным делам. Теория и практика. Conferința „Tendințe contemporane ale dezvoltării științei: viziuni ale tinerilor cercetători”. Chișinău. T. 2, p. 240.

13 Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești. Ministerul Justiției. Studiu privind legislația națională care reglementează cuantumul și modul de calculare a cheltuielilor de judecată. Realizat de către Verdeș V. Chișinău, 2017, p. 2.

14 Bulat E. Evoluția în consolidarea instituției procuraturii în Republica Moldova. În: Revista procuraturii Republicii Moldova. nr. 1, 2019, p. 24.

возместить судебные издержки, в том числе суммы, подлежащие выплате за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, за исключением сумм, выплачиваемых защитникам, в случае обеспечения подсудимого адвокатом, когда этого требовали интересы правосудия, а он не располагал необходимыми средствами для оплаты юридической помощи.

Обязанность виновного оплачивать судебные издержки является прямым следствием совершения преступления, за которое он привлечен к ответственности государством. Эта обязанность заключается в полной оплате всех расходов, необходимых для провозглашения обвинительного приговора.¹⁵ Однако, в соответствии с частью (3) статьи 229 УПК, судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Учитывая, что расходы на ведение уголовного дела покрываются из государственного бюджета, представители органов, ведущих дело, с целью возмещения осуществленных расходов должны установить и зафиксировать с точностью все действия, при проведении которых государство понесло расходы для отнесения их впоследствии к возмещению.¹⁶ Так, согласно требованиям пункта 3) части (4) статьи 289 Уголовно-процессуального кодекса, заключение, которое составляет орган уголовного преследования, признав собранные доказательства убедительными и достаточными для окончания уголовного преследования, должно содержать сведения о судебных издержках. Прокурор, в свою очередь, в соответствии с частью (4) статьи 296 УПК, направляя уголовное дело для рассмотрения в суд, должен приложить к обвинительному заключению сведения о судебных издержках. А пункт 4) части (6) статьи 285 УПК требует, чтобы при прекращении уголовного преследования прокурор в случае необходимости распорядился о взыскании судебных издержек.

Однако, указанные положения закона в течение длительного времени расходились с правоприменительной практикой, поскольку с момента провозглашения независимости Республики Молдова у нас применялся только один принцип — все расходы по уголовному делу должно нести государство. В связи с этим Прокуратура Республики Молдова провела в 2016 году ряд мероприятий, направленных на вынесение на общественное обсуждение вопроса, связанного со взысканием затрат, понесенных государством в процессе уголовного преследования и судебного рассмотрения уголовных дел.¹⁷

¹⁵ Там же, с. 48.

¹⁶ Там же, с. 48.

¹⁷ Comunicat de presă. Achitarea cheltuielilor de către inculpate și nu de către stat: importante inițiative legislative. [on-line]: <http://www.procuratura.md/md/newslst/1211/1/7265/> [preluat pe 01.12.2020].

Проведенные исследования показали, что меры, принимаемые ранее к взысканию судебных издержек, были частичными и недостаточными, не соответствовавшими требованиям, установленным статьями 227-229 Уголовно-процессуального кодекса. В результате основная часть расходов, понесенных государством при осуществлении уголовного судопроизводства, оставались не учтенными и не возмещались, когда это требовалось по закону. Исходя из этого, для исправления ситуации и обеспечения надлежащего применения положений закона, Прокуратура Республики Молдова приняла ряд конкретных мер для исправления ситуации.¹⁸ Заместитель Генеральный прокурор потребовал от прокуроров:

- изменить отношение к процессуальному институту судебных издержек;
- на этапе уголовного преследования обеспечить постоянную оценку реального размера расходов, понесенных государством при расследовании дел;
- в необходимых случаях запрашивать в учреждениях, организациях и у отдельных лиц детальную письменную информацию о реальных расходах;
- в процессе осуществления уголовного преследования предпринимать меры для предоставления соответствующим участникам процесса возможности добровольно возместить судебные издержки;
- при прекращении уголовных дел в соответствии с п. 4) ч. (6) ст. 285 УПК принимать решения о взыскании судебных издержек с соответствующих лиц и контролировать добровольное исполнение этих решений, принимая в необходимых случаях меры, предусмотренные исполнительным кодексом;
- при направлении дел в суд прилагать к обвинительному заключению полную информацию о судебных издержках в соответствии с ч. (4) ст. 296 УПК, и ходатайствовать перед судебными инстанциями, рассматривающими дела, о возмещении судебных издержек.¹⁹

Принятые прокуратурой меры позволили значительно улучшить ситуацию с возмещением государству расходов, понесенных для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства. Состояние работы по данному вопросу постоянно отражается в ежегодных отчетах прокуратуры Республики Молдова. Вопрос о взыскании судебных издержек по уголовным делам включен в число приоритетных направлений деятельности прокуратуры в 2020 году.²⁰ Тема

18 Procuratura Republicii Moldova. Raport despre activitate e procuraturii în anul 2016. Chişinău. 2017. P. 25-26.

19 Scrisoare nr.11-3d/16-634 din 10.02.2016.

20 Consiliul Superior al Procurorilor. Hotărârea nr. 1-13/2000 din 21.02.2020 cu privire la proiectul priorităţilor în activitatea Procuraturii pentru anul 2020. [on-line]: <http://csp.md/sites/default/files/2020-03/13.%20НОТ%20dezbater%20priorit%C4%83%C5%A3i%20%20PG%202020.pdf> [preluat pe 10.12.2020]

судебных издержек в уголовном процессе включена в план профессиональной подготовки прокуроров и консультантов прокуроров на 2020 год.²¹

Однако, говорить об улучшении ситуации в сфере возмещения судебных издержек можно только применительно к другим видам судебных издержек, предусмотренных статьей 227 Уголовно-процессуального кодекса, а не к суммам, подлежащим выплате за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством. Затраты, понесенные государством на предоставление квалифицированной юридической помощи лицам, признанным виновными в совершении преступлений и имеющим при этом достаточные средства для самостоятельной оплаты юридических услуг, как не возмещались, так и не возмещаются, хотя их возмещение предусмотрено действующим законодательством, пусть даже не совсем совершенным и требующим изменения.²² Практически никаких предусмотренных законом мер к возмещению этих затрат прокурорами не принимается.

А ведь сегодня чаще всего именно на стадии расследования уголовного дела под руководством прокурора или непосредственно прокурором принимается решение о направлении координатору территориального офиса Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством, запроса о предоставлении обязательной юридической помощи подозреваемому, обвиняемому без проверки его финансового положения и независимо от уровня его доходов. И чаще всего, как показывает практика, такие запросы делаются без выяснения вопроса, имеет ли лицо достаточные средства на оплату услуг адвоката и не желает ли выбрать себе адвоката самостоятельно, хотя орган уголовного преследования и прокурор при желании могли бы без труда установить наличие у этого лица достаточных средств на оплату юридических услуг, воспользовавшись методологией, утвержденной Правительством.²³ Кроме этого, подозреваемому, обвиняемому не разъясняется, что в случае наличия у него достаточных средств на оплату юридической помощи затраты государства на оплату услуг назначенного ему защитника могут быть взысканы с него в случае признания его виновным. Выполнение этих условий могло бы снизить количество случаев предоставления обязательной юридической помощи за счет средств государства.

21 Consiliul Superior al Procurorilor. (23 04 2019 г.). Hotărârea nr. 1-43/2019 din 23.04.2019 privind identificarea necesităților și tematicilor pentru formarea continuă a procurorilor și consultanților procurorilor în anul de instruire 2020. [on-line]: <http://procuratura.md/file/Anexa%20nr.%201%2013.05.19.pdf> [preluat pe 02.12.2020].

22 Сухов В. Возмещение расходов на предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, по уголовным делам. Теория и практика. Conferința „Tendințe contemporane ale dezvoltării științei: viziuni ale tinerilor cercetători”. Chisinau. T. 2, p. 243.

23 Hotărâre Guvernului Republicii Moldova nr. 1016 din 01.09.2008 cu privire la aprobarea Regulamentului privind metodologia de calcul al venitului în scopul acordării asistenței juridice calificate garantate de stat. Monitorul Oficial. nr. 167-168. 05.09.2008.

При окончании уголовного преследования и направлении дела в суд ни орган уголовного преследования, ни прокурор не выполняют возложенной на них законом обязанности указывать в составляемых ими документах сведения о судебных издержках в виде сумм, подлежащих выплате за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством. При прекращении дел по нереабилитирующим основаниям прокуроры также не принимают установленных законом мер к возмещению государству этих сумм.

В данном случае определенные трудности могут быть вызваны тем обстоятельством, что действующее Положение о размере и порядке оплаты услуг адвокатов, предоставляющих квалифицированную юридическую помощь, гарантируемую государством²⁴ предусматривает, что размер оплаты оказанных адвокатом услуг зависит от количества процессуальных действий, в проведении которых участвовал адвокат, а оказанные услуги оплачиваются на основании отчета, который адвокат предоставляет территориальному офису Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством в течении трех месяцев по окончании оказания услуг. Поэтому прокурор не может запросить информацию об этих суммах у территориального офиса Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством. Однако, он вполне может судить о суммах, подлежащих выплате назначенному адвокату за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, запросив у этого адвоката информацию об оказанных услугах, сверив ее с материалами дела, содержащими сведения о количестве процессуальных действий, в которых принял участие адвокат, и согласовав с вышеназванным Положением с тем, чтобы впоследствии включить в обвинительное заключение сведения о судебных издержках в виде сумм, подлежащих выплате за юридическую помощь, гарантируемую государством, либо принять решение о взыскании этих сумм с виновного при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Аналогичным образом прокурор может установить размер сумм, подлежащих выплате за юридическую помощь, гарантируемую государством, предоставленную в процессе рассмотрения дела в суде, чтобы впоследствии ходатайствовать перед судебной инстанцией о взыскании судебных издержек по делу в полном объеме, с учетом, кроме прочего, сумм, подлежащих выплате за предоставленную гарантируемую государством юридическую помощь.

Заключение. Согласно положениям статей 1 и 2 Закона Республики Молдова о прокуратуре²⁵, на прокурора, в числе прочего, возложена обязанность

24 Consiliul Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat. Hotărîre nr. 22 din 19.12.2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat. Monitorul Oficial. nr. 10-11. 23.01.2009.

25 Lege cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016. Monitorul Oficial al R. Moldova. Nr. 69-77. 25.03.2016.

содействовать в уголовном судопроизводстве осуществлению правосудия и защите прав и законных интересов личности и общества. Возмещение расходов, понесенных государством на предоставление обязательной юридической помощи по уголовным делам лицам, имеющим достаточные средства для оплаты юридических услуг и признанным виновными в совершении преступлений, как раз и является одним из общественных интересов, которые призван защищать прокурор. Конкретные обязанности прокурора по возмещению в числе прочих судебных издержек сумм, подлежащих выплате за предоставление юридической помощи, гарантируемой государством, предусмотрены проанализированными в данной статье актами нормативно-правового характера. И, хотя сегодня на пути возмещения затрат на юридическую помощь, гарантируемую государством, имеется ряд трудностей, вызванных несовершенством действующего законодательства, даже в этих условиях прокуроры при желании имеют возможность принимать предусмотренные законом меры по обеспечению возмещения государству понесенных затрат, что является крайне необходимым, поскольку ежегодно на предоставление по уголовным делам юридической помощи лицам, имеющим возможность самостоятельно оплатить юридические услуги, и признанным в последствие виновными в совершении уголовно-наказуемых деяний, из государственного бюджета тратятся немалые средства.