

ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ О ПРИМЕНЕНИИ САНКЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ КОДЕКСОМ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Евгения ИЛЬИНСКАЯ, докторант

Институт Юридических и Политических Исследований Академии Наук Молдовы

Recenzent: Mariana Odainic, doctor în drept, conferențiar universitar

PROCEDURE FOR APPEALING DECISIONS ON APPLICATION OF SANCTIONS FOR VIOLATION OF TAX LEGISLATION PROVIDED BY THE CODE OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA ON OFFENSES

The article describes the procedure for applying sanctions for infringement of tax legislation and the procedure for appealing decisions on the application of the above sanctions.

The relevance of the topic is due not only to insufficient coverage of this topic in our legal literature, but also to the existence of conflicting rules of law that prevent the uniform application of the law, that is, the Offences Code of the Republic of Moldova.

Keywords: *tax legislation, offense, protocol of offense, fine, complaint about the protocol on the offense, the limitation period for appealing the protocol on the offense, cassation complaint.*

Articolul descrie procedura de aplicare a sancțiunilor pentru încălcarea legislației fiscale și procedura de contestare a deciziilor privind aplicarea sancțiunilor mai sus menționate.

Relevanța subiectului se datorează nu doar reflectării insuficiente a acestui subiect în literatura noastră juridică, ci și existenței unor norme de drept contradictorii care împiedică aplicarea uniformă a legii, adică Codului Republicii Moldova cu privire la contravenții.

Cuvinte cheie: *legislație fiscală, contravenție, proces-verbal de contravenție, amendă, plângerea-contestația procesului verbal privind contravenție, termenul de atacare a procesului verbal privind contravenție, cererea de recurs.*

Санкции за нарушение налогового законодательства, предусмотренные статьями 287, 287¹, 287², 293¹, 297, 301, 301¹, 311 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях [КоПРМ], применяют органы, указанные в статьях 402 и 403 этого Кодекса.¹

Правоприменительным актом, которым констатируется правонарушение и назначается наказание в виде штрафа, является протокол о правонарушении, который должен соответствовать требованиям статей 442 и 443 КоПРМ,

1 Кодекс Республики Молдова о правонарушениях №218 от 24.10.2008 // Monitorul oficial.-2009.-№3-6.

и может быть обжалован в суд первой инстанции в порядке, установленном статьёй 448 КоПРМ.

В соответствии с частью (1) статьи 448 КоПРМ «правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447¹.»²

По нашему мнению, срок обжалования решения констатирующего субъекта должен составлять 15 дней, со дня вручения копии протокола о правонарушении, если правонарушитель или потерпевший просили выдать им копию этого протокола.

Срок обжалования протокола и как любого правоприменительного акта должен исчисляться со дня получения копии этого акта.

Согласно части (2) статьи 448 КоПРМ «в случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.»³

По нашему мнению, часть (2) статьи 448 КоПРМ требует существенного изменения. Во-первых, не понятно, что следует понимать под началом исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

В соответствии со статьёй 11 Исполнительного кодекса РМ №443-XV от 24.12.2004 года (в редакции Закона РМ №143 от 02.07.2010 года) протокол о правонарушении является исполнительным документом, подлежащим исполнению в принудительном порядке в соответствии с этим кодексом.⁴

Принудительное исполнение начинается с момента вынесения определения судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства по исполнению протокола о правонарушении. Нередко лицо узнает об этом протоколе только от судебного исполнителя.

Во-вторых, начало исполнения незаконного протокола о правонарушении не должно препятствовать его отмене, ибо в противном случае нарушается право на свободный доступ к правосудию, гарантированное статьёй 20 Конституции РМ, а также право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от

2 Там же.

3 Там же.

4 Исполнительный кодекс РМ № 443 от 24.12.2004 // переопубликован: Monitorul oficial.- N 214-220/704 от 05.11.2010.

04.11.1950 года, которая была ратифицирована Постановлением Парламента РМ №1298-XIII от 24.07.1997 года.⁵

Многие законы позволяют отменять исполненные незаконные решения судебных инстанций и внесудебных органов.

Статья 157 Исполнительного кодекса РМ дает право требовать поворот исполнения, под которым понимается право должника требовать, чтобы взыскатель возвратил ему не только полученные взыскателем суммы на основании впоследствии отмененного решения суда, а также возместить расходы по исполнению, взысканные с должника.

В связи с этим, законодатель должен исключить из части (2) статьи 448 КоПРМ слова «но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба».

Согласно части (3) статьи 448 КоПРМ «лицо, в отношении которого вынесено решение и которое отсутствовало как при рассмотрении дела, так и при вынесении решения и не было извещено о вынесенном решении, может обжаловать решение констатирующего субъекта и за пределами установленного срока, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания за правонарушение или взыскания материального ущерба.»⁶

По нашему мнению, из части (3) статьи 448 КоПРМ следует исключить слова: «но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба».

Лицо, не извещенное о применении к нему наказания, не должно быть лишено права на свободный доступ к правосудию из-за того, что констатирующий субъект нарушил часть (13) статьи 443 КоПРМ, в соответствии с которой «по просьбе лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшего им выдается копия протокола. В случае составления протокола в отсутствие правонарушителя копия протокола вручается в порядке, предусмотренном частью (6) статьи 382.»⁷

Частью (4) статьи 448 КоПРМ установлено, что «жалоба на вынесенное по делу о правонарушении решение подается в орган, к которому относится констатирующий субъект, рассмотревший дело. Не позднее трех дней со дня подачи жалобы констатирующий субъект направляет жалобу и материалы дела о правонарушении в компетентную судебную инстанцию.»⁸

5 Конституция Республики Молдова от 29.07.1994 // Monitorul oficial.-1994.-№1; Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года. <http://european-court.ru/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-drugie-oficialnye-dokumenty/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-osnovnyx-svobod/>; Постановление Парламента РМ №1298-XIII от 24.07.1997 // Monitorul oficial.- N 54-55/502 от 21.08.1997.

6 Кодекс Республики Молдова о правонарушениях №218 от 24.10.2008 // Monitorul oficial.-2009.-№3-6.

7 Там же.

8 Там же.

По нашему мнению, статью 448 КоПРМ следует дополнить частью (4¹), согласно которой в случае отказа констатирующего субъекта принять и зарегистрировать жалобу на протокол о правонарушении жалоба подается в суд.

В соответствии с частью (5) статьи 448 КоПРМ «поданная в соответствии с частью (1) жалоба приостанавливает исполнение наказания за правонарушение, назначенного в протоколе о правонарушении или решением констатирующего субъекта.»⁹

Судебный исполнитель обязан приостановить исполнение протокола о правонарушении, если правонарушитель представит ему копию жалобы на протокол о правонарушении с отметкой о ее регистрации.

Частью (8) статьи 448 КоПРМ предусмотрено, что «лицо, обжалующее решение о назначении наказания за правонарушение, освобождается от уплаты государственной пошлины», что облегчает доступ к правосудию.¹⁰

Суды первой инстанции рассматривают дела о правонарушениях, в том числе и жалобы на протоколы о правонарушениях, которыми назначены наказания в виде штрафов в порядке, установленном статьями 452-464 КоПРМ.

Определённые виды наказаний за правонарушения (кроме штрафа) применяются только судами первой инстанции на основании протоколов о правонарушениях, составленных констатирующими субъектами, указанными в статьях 402 и 403 КоПРМ.

Согласно пункту с) части (1) статьи 395 КоПРМ судебная инстанция рассматривает: «с) дела о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить одно из следующих наказаний:

- лишение права осуществлять определенную деятельность;
- лишение права занимать определенную должность;
- лишение специального права;
- неоплачиваемый труд в пользу общества;
- арест за правонарушение.»¹¹

Сроки рассмотрения дел о правонарушении установлены частями (1)-(2) статьи 454 КоПРМ.

Судебное заседание по делу о правонарушении согласно части (1) статьи 455 КоПРМ проводится с вызовом сторон в установленном настоящим кодексом порядке.

Частью (2) статьи 455 КоПРМ установлено, что «присутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, если он участвует в деле о правонарушении, на судебном заседании по делу о правонарушении является обязательным. Отсутствие констатирующего субъекта или, по обстоятельствам, прокурора, вызванных в соответствии с законодательством, без уважительной причины и без заблаговременного уведомления судебной инстанции о не-

9 Там же.

10 Там же.

11 Там же.

возможности явки не препятствует рассмотрению дела о правонарушении и служит основанием для наложения судебной инстанцией судебного штрафа в соответствии со статьей 201 Уголовно-процессуального кодекса.»¹²

Часть (2) статьи 456 КоПРМ предусматривает действия судьи при рассмотрении дела о правонарушении. Судебное расследование осуществляется в порядке, установленном статьёй 457 КоПРМ.

После завершения судебного расследования суд объявляет судебные приения.

В части (1) статьи 458 КоПРМ изложены обстоятельства, которые судебная инстанция должна установить при постановлении решения по делу о правонарушении.

При рассмотрении дела о правонарушении суд первой инстанции должен в первую очередь также проверить, не имеются ли основания для прекращения производства о правонарушении, предусмотренные частью (1) статьи 441 КоПРМ, а также-соответствует ли протокол о правонарушении требованиям статьи 443 КоПРМ, так как согласно статье 445 КоПРМ неуказание в протоколе сведений и фактов, предусмотренных статьёй 443 КоПРМ, влечет недействительность протокола о правонарушении.

Статья 19 КоПРМ предусматривает обстоятельства, устраняющие правонарушительный характер деяния.

Легальные определения понятий, устраняющих правонарушительный характер деяний, даны в статьях 21-25 КоПРМ.

В статье 26 КоПРМ предусмотрены случаи освобождения от ответственности за правонарушение при совершении деяния, содержащего признаки состава правонарушения.

Истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение освобождает правонарушителя от ответственности за правонарушение.

Истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение и его последствия регулируются статьёй 30 КоПРМ.

Срок давности привлечения к ответственности за налоговое правонарушение, установленный частью (2) статьи 30 КоПРМ, составляет один год.

Решение по делу о правонарушении приобретает окончательный характер, точнее вступает в законную силу в следующих случаях:

- 1) Если решение суда первой инстанции не было обжаловано в установленный статьёй 448 КоПРМ срок.
- 2) Если кассационная жалоба правонарушителя была отклонена определением соответствующей апелляционной палаты.

Частью (7) статьи 30 КоПРМ предусмотрено, что «течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее правонарушение, уклоняется от производства о правонарушении. В таком случае течение срока давности возобновляется с момента задержания лица или явки его с повинной.»¹³

12 Там же.

13 Закон РМ №208 от 17.11.2016 // Monitorul oficial.- № 441-451/879 от 16.12.2016.

По нашему мнению, часть (7) статьи 30 КоПРМ следует отменить, так как уклонение правонарушителя от производства о правонарушении не должно приостанавливать срок давности привлечения к ответственности. Протокол о правонарушении о применении штрафа, не обжалованный нарушителем в срок, исполняется судебным исполнителем. Неявка правонарушителя в суд не препятствует вынесению решения суда. Неточная формулировка части (6) статьи 30 КоПРМ позволяет произвольно толковать её и продлять срок привлечения к административной ответственности.

Данный срок, исходя из общих принципов права, должен быть преклюзивным, или пресекательным сроком, то есть сроком, не подлежащим приостановлению, перерыву, восстановлению.

До вступления в силу Закона РМ №208 от 17.11.2016 года, то есть до 16.03.2017 года, изменившего и дополнившего статью 30 КоПРМ, эта статья не предусматривала приостановления срока давности привлечения к административной ответственности. По нашему мнению, следует изменить и часть (8) статьи 30 КоПРМ, в соответствии с которой «в случае, предусмотренном частью (6), лицо не может быть привлечено к ответственности за правонарушение, если со дня совершения правонарушения прошел один год и в течение этого периода им не было совершено новое правонарушение.»

Совершение лицом, нарушившим налоговое законодательство, иного правонарушения, не должно приостанавливать срок давности привлечения к ответственности за нарушение налогового законодательства.

Основанием для признания протокола о правонарушении недействительным согласно статье 445 КоПРМ является неуказание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных статьёй 443 КоПРМ, которая определяет содержание протокола о правонарушении.

Часть (1) статьи 443 КоПРМ в императивной форме требует, чтобы лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьёй 384 КоПРМ.

В части (2) статьи 384 КоПРМ перечислены основные права лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Обязанности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении установлены частью (4) статьи 384 КоПРМ.

В части (3) статьи 443 КоПРМ предусмотрено, что «если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол.»¹⁴

Право на переводчика предусмотрено также и статьёй 379 КоПРМ.

В соответствии с частью (2) статьи 379 КоПРМ «лицо, не понимающее государственный язык или не говорящее на нем, имеет право знакомиться со

14 Кодекс Республики Молдова о правонарушениях №218 от 24.10.2008 // Monitorul oficial.-2009.-№3-6.

всеми актами и материалами дела, а также изъясняться с органом, уполномоченным рассматривать дело о правонарушении, через переводчика.»¹⁵

В соответствии с частью (3) статьи 391 КоПРМ «неисполнение переводчиком своих обязанностей влечет ответственность, предусмотренную законом. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет ответственность в соответствии со статьей 312 Уголовного кодекса.»¹⁶

Поэтому в протоколе о правонарушении должно быть указано, что свидетель предупрежден об уголовной ответственности.

Часть (6) статьи 382 КоПРМ устанавливает, что «процессуальное действие по вызову в ходе производства о правонарушении осуществляется в соответствии со статьями 237-242 Уголовно-процессуального кодекса.»¹⁷

По нашему мнению, в целях единообразного применения Парламенту РМ следовало бы утвердить Типовой формуляр протокола о правонарушении в качестве Приложения к Кодексу Республики Молдова о правонарушениях.

В части (1) статьи 458 КоПРМ перечислены обстоятельства, которые при рассмотрении дела о правонарушении, судебная инстанция обязана установить.

Протокол судебного заседания по делу о правонарушении составляется в соответствии со статьей 459 КоПРМ.

Решение суда первой инстанции должно соответствовать требованиям статьи 462 КоПРМ. Решение суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном статьями 465-474 КоПРМ.

Подать кассационную жалобу на решение суда первой инстанции по делу о правонарушении имеют лица, указанные в статье 467 КоПРМ, то есть правонарушитель, констатирующий субъект прокурор, а право подать жалобу от имени арестованного правонарушителя имеют также другой супруг (супруга).

Согласно части (1) статьи 468 КоПРМ «судебное решение по делу о правонарушении может быть обжаловано в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения в соответствии с частью (1) статьи 463.»¹⁸

По нашему мнению, часть (1) статьи 468 КоПРМ следует изменить, установив, что во всех случаях 15 дневный срок подачи кассационной жалобы исчисляется со дня получения кассатором копии решения суда, поскольку часть (1) статьи 463 КоПРМ обязывает судью в течение 3 дней вручить участнику процесса копию решения суда. Частью (1) статьи 470 КоПРМ предусмотрено, что «кассационная жалоба на судебное решение по делу о правонарушении приостанавливает его исполнение, за исключением наказания в виде ареста за правонарушение.»¹⁹

15 Там же.

16 Там же.

17 Там же.

18 Там же.

19 Там же.

Часть (1) статьи 78 Исполнительного кодекса РМ не предусматривает такого основания приостановления исполнительного производства как подача кассационной жалобы на решение суда по делу о правонарушении.

Однако судебный исполнитель обязан приостановить исполнение в случае подачи кассационной жалобы на основании части (1) статьи 470 КоПРМ и части (3) статьи 6 Закона РМ «О законодательных актах» №780-ХV от 27.12.2001 года, в соответствии с которой «специальный законодательный акт содержит нормы права, применяемые исключительно к некоторым видам общественных отношений или категориям субъектов, строго определенным путем отступления от общего правила. В случае противоречия между нормой общего законодательного акта и нормой специального законодательного акта, имеющих равную юридическую силу, применяется норма специального законодательного акта.»²⁰

Кассационная жалоба рассматривается соответствующей апелляционной палатой в составе трёх судей с вызовом сторон в установленном порядке.

Неявка в судебное заседание сторон, вызванных в установленном порядке, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе. Содержание определения кассационной инстанции должно соответствовать требованиям части (1) статьи 474 КоПРМ.

Порядок обжалования решений по делам о правонарушениях, вступивших в законную силу в ревизионном порядке, установлен статьями 475-477 КоПРМ.

Глава VII книги второй КоПРМ (статьи 452-464) регулирует рассмотрение дел о правонарушениях судами первой инстанции.

Часть (2) статьи 477 КоПРМ устанавливает, что «в случае необходимости судебная инстанция распоряжается о восстановлении в правах, возвращении уплаченного штрафа и изъятых вещей, а также о возмещении судебных издержек, не подлежащих уплате лицом, в пользу которого осуществлен пересмотр в ревизионном порядке, о включении по заявлению времени исполнения наказания в виде ареста за правонарушение в непрерывный трудовой стаж.»²¹

В случае отмены исполненного решения или определения незаконно осужденное лицо имеет право на поворот исполнения согласно статье 157 Исполнительного кодекса РМ.

Согласно части (3) статьи 477 КоПРМ «решения, вынесенные в ходе производства в ревизионном порядке, кроме вынесенных апелляционными палатами, могут быть обжалованы в кассационном порядке лицами, указанными в статье 467, в 15-дневный срок и рассматриваются в порядке кассационного производства в соответствии с положениями главы VIII книги второй.»²²

20 Закон РМ «О законодательных актах» №780 от 27.12.2001 // Monitorul oficial.-36-38 от 14.03.2002 года.

21 Кодекс Республики Молдова о правонарушениях №218 от 24.10.2008 // Monitorul oficial.-2009.-№3-6.

22 Там же.