

## УПРОЩЕННАЯ (УСКОРЕННАЯ) ФОРМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Георгий СУЛТ, доктор права, конференциар университет (ORCID: 0000-0002-3636-2359)

### **SIMPLIFIED (ACCELERATED) FORM OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

*The article is devoted to the problems of introducing the institute of accelerated (simplified) proceedings in the criminal process. The theoretical and legal analysis of the concepts of legal regulation of the institute of accelerated (simplified) production of the Republic of Moldova is carried out in detail. The author emphasizes that the institution of accelerated (simplified) proceedings acquires such qualities as speed, efficiency and simplicity of criminal proceedings. The analysis of the preparation for the presentation of the public prosecution in the courts by studying the normative materials and judicial practice in relation to a specific category of cases; generalization and analysis of the materials of the criminal case; forecasting various situations that may arise during the trial; a set of tactics used to solve them. Possible law enforcement problems of the legalization of the informal process, that is, the out-of-court settlement of criminal and civil cases on the basis of plea bargains, which can significantly speed up the proceedings in the Republic of Moldova, are considered.*

**Keywords:** legal proceedings, criminal procedure, criminal policy, expedited proceedings, simplicity, guilt, public prosecution, prosecutor.

*Статья посвящена проблемам внедрения в уголовном процессе института ускоренного (упрощенного) производства. Подробно проводится теоретико-правовой анализ концепций правового регулирования института ускоренного (упрощенного) производства Республики Молдова. Автором особо выделяется, что институт ускоренного (упрощенного) производства приобретает такие качества, как быстрота, экономичность и простота уголовного судопроизводства. Приводится анализ подготовки к представлению государственного обвинения в судах путем изучения нормативных материалов и судебной практики применительно к конкретной категории дел; обобщения и анализа материалов уголовного дела; прогнозирование различных ситуаций, которые могут возникнуть в ходе судебного заседания; комплекс тактических приемов, используемых для их решения. Рассмотрены возможные правоприменительные проблемы легализации неформального процесса, то есть внесудебного урегулирования уголовных и гражданских дел на основе сделок о признании вины, которая позволяет значительно ускорить судопроизводство в Республике Молдова.*

**Ключевые слова:** судопроизводство, уголовный процесс, уголовная политика, ускоренное производство, простота, вина, государственное обвинение, прокурор.

**FORMĂ SIMPLIFICATĂ (ACCELERATĂ) DE PROCEDURI PENALE ÎN REPUBLICA MOLDOVA**

*Articolul este dedicat problemelor introducerii institutului de proceduri accelerate (simplificate) în procesul penal. Analiza teoretică și juridică a conceptelor de reglementare juridică a institutului de producție accelerată (simplificată) al Republicii Moldova este efectuată în detaliu. Autorul subliniază că instituirea procedurilor accelerate (simplificate) dobândește calități precum viteza, eficiența și simplitatea procedurilor penale. Analiza pregătirii pentru prezentarea urmăririi publice în instanțe de judecată prin studierea materialelor normative și a practicii judiciare în raport cu o anumită categorie de cauze; generalizarea și analiza materialelor cauzei penale; prognozarea diferitelor situații care pot apărea în timpul procesului; un set de tactici folosite pentru a le rezolva. Sunt luate în considerare posibile probleme de aplicare a legii în ceea ce privește legalizarea procesului informal, adică soluționarea extrajudiciară a cauzelor penale și civile pe baza unor chilipiruri, care pot accelera semnificativ procedurile în Republica Moldova.*

**Cuvinte-cheie:** proceduri legale, procedură penală, politică penală, proceduri accelerate, simplitate, inovăție, urmărire publică, procuror.

**Актуальность темы.** Уголовный процесс в Республике Молдова (РМ) всякий раз был подвержен дифференциации, воздействие которой в различные исторические промежутки времени в судопроизводстве то усиливалось, то ослаблялось. Весомое значение в усилении тенденции дифференциации уголовного процесса сыграла и продолжает играть концепция судебной реформы, которая осуществляется и в наши дни. Концептуальные задумки, реформы, нашли отражение в Конституции РМ, в изменениях и дополнениях Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова (УПК РМ) и в некоторых нормативных актах. Благодаря чему практические и научные работники высказывают суждения о том, что судебная реформа в целом внесла много позитивного в развитие как уголовно-процессуального законодательства, так на усовершенствование процедур судопроизводства в РМ, особенно это касательно упрощенных (ускоренных) процедур правосудия. О чем свидетельствуют статистические данные о рассмотрении уголовных дел и принятии решений с заключением соглашения о признании вины процедура –70%. Именно поэтому, тенденция к легализации неформального процесса, то есть внесудебного урегулирования уголовных дел на базе сделок о признании вины как одного из видов упрощенного (ускоренного) уголовного производства является для РМ одним из первостепенных направлений.

**Практическая важность** данной статьи содержится в том, что задумки и умозаключения, сформулированные в ней, могут быть применены при правильном обеспечении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства при производстве по уголовным делам, и которые могут убрать некие двусмысленности в применении уголовных правил как на практике, так и ее эффективному пониманию специализированной научной литературе и т.д.

**Методология подхода.** Для достижения поставленной задачи будет применен способ исследования статьи через: законодательство РМ; общепризнанные нормы международного законодательства; анализа научных соображений, которые предлагаются широкой общественности; издания на интернет-страницах либо на бумаге в виде руководств, статей, объяснительных записок.

Как известно, право граждан по обращению к правосудию нашло свое закрепление в ряде международных документов. В частности, ст. 6–1 Европейской конвенции по защите прав и основных свобод человека гласит: «Любая личность обладает правом на справедливое, публичное и в разумные сроки рассмотрение дела учрежденным по закону независимым и непредвзятым судом, который правомочен решать обоснованность выдвигаемого против него обвинения»<sup>1</sup>. Институт упрощенного (ускоренного) производства в нынешнее время считается одним из разумных средств увеличения эффективности уголовного процесса.

Научные работники и практикующие специалисты не редко обращались к данной процессуальной проблематике, но, однако по настоящее время издания, приуроченные к теме, все еще недостаточно, потому что институт производства по уголовным делам в упрощенном (ускоренном) порядке мало изучен. Кроме этого нет также четкое толкование термина упрощенное (ускоренное) производство. Хотя, определенные авторы предоставляют собственное определение и разъясняют термин «упрощенное (ускоренное) производство» как установленная законодателями процессуальная процедура движения дела, характерная конкретными исключениями из совокупного порядка производства — в виде сжатых сроков, отсутствия некоторых стадий. При этом, сами стадии могут присутствовать как одновременно, так и отдельно<sup>2</sup>.

Данное определение следует признать более удачным, но не абсолютным. Потому что, в упрощенном (ускоренном) производстве могут, в первую очередь, отсутствовать не только отдельные стадии уголовного производства, но и отдельные процессуальные институты и нормы. Во вторую очередь, без всяких сокращений могут быть оптимизированы как стадии, так и отдельные процессуальные институты и нормы, что, бесспорно содействуют упрощению уголовного процесса. Поэтому, давая дефиницию упрощенному (ускоренному) уголовному производству следует указать, следующее, что такому производству присуще: установленная в законодательном порядке процедура рассмотрения дел; характерность рассмотрения дел в сжатые сроки; отсутствие отдельных стадий; изъятие некоторых процессуальных институтов и признанных норм с целью его оптимизации и повышения эффективности.

1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950//Ратифицирована Постановлением Парламента Республики Молдова №1298 от 24.07.1997

2 Аширов Р. Институт ускоренного производства как средство повышения эффективности уголовного процесса // Вопросы эффективности уголовного процесса. — Казань: КГУ, 1996

Как верно замечено некоторыми авторами, «оперативное правосудие максимально приближает дистанцию от этапа совершения преступления до наказания и недооценка значения быстроты может негативно отразиться на организации производства по уголовным делам и решению ряда иных процессуальных проблем»<sup>3</sup>. Быть судимым без неоправданной задержки считается нарушением одного из основных прав лица на справедливое рассмотрение дела<sup>4</sup>.

В наше время в юридической периодике уделяется огромное внимание, как о преимуществах, так и изъянах использования упрощенного (ускоренного) производства в уголовном процессе. К преимуществу причисляют: сжатые сроки рассмотрения дела; разгрузка аппарата уголовного преследования; ненужность вызова по делу доли граждан, которые могут быть допрошены в разном правовом качестве. К изъянам: недостаточное обеспечение соблюдения процессуальных прав и интересов обвиняемого, подсудимого; трудозатратность при реализации уголовного преследования; сложность и растянутость во времени из периодов уголовного процесса.

Впрочем, при глубочайшем и детализированном его исследовании легко убедиться в том, что упрощенное (ускоренное) производство хотя и оказывает прямое влияние на действие принципов уголовного судопроизводства, но не в значительной степени, исходя из чего, отсутствуют предпосылки считать, что указанное производство способствует возникновению чувства пренебрежения к процессуальной форме. Процессуальная форма играет в нем ту же роль, что и при обычном процессе, т.е. в обеспечении задач правосудия, соблюдении гарантий прав участников судопроизводства<sup>5</sup>. Поэтому, упрощенное (ускоренное) производство водится в законодательство РМ с целью наибольшего ускорения, удешевления и упрощения порядка разрешения уголовных дел. Соответственно осматриваемый институт приобретает такие свойства как: быстрота, экономичность, простота и срок уголовного судопроизводства.

Практика демонстрирует, что скорейшее судопроизводство помогает сторонам процесса как установлению беспристрастной правды по уголовному делу и охране прав и легитимных интересов участников процесса, так и предостережению совершения новых преступлений, приближению момента назначения наказания к моменту совершения преступления, что всегда имеет большое воспитательное значение. Недооценка значения быстроты, как верно отмечается некоторыми процессуалистами, негативно отражается на решении других проблем уголовного процесса, а также на организации производства по уголовным делам. Поэтому, упрощенное (ускоренное) производство, как

3 Гуляев И. Быстрота уголовного судопроизводства. Вопросы борьбы с преступностью. — Вып. 18. — М.: Юрид. литература. — 1993

4 Европейская конвенция о правовой помощи по уголовным делам от 20.04.1959// Ратифицирована Постановлением Парламента Республики Молдова №1332 от 26.09.1997

5 Аширов Р. Цит. соч.

исключение из стадии уголовного преследования, содействует проявлению и другого достоинства — его экономичности.

Экономичность заключается: в разгрузке аппарата уголовного преследования; в сокращении количества лиц, вызываемых по делу неоднократно; простота производства; ускорение высококачественного уголовного преследования по сложным делам и т.д.<sup>6</sup> Кроме того, при направлении дела в суд, непосредственно достигается и ряд выгодных моментов, а именно в воссоздании в суде более отчетливого представления о совершенном преступлении (т.е. все детали последнего, значительно ограничивают возможность давления на свидетелей, потерпевших и т. д.)<sup>7</sup>. Кроме этого, упрощенное (ускоренное) производство наравне сжатием сроков разбирательства, сужением стадий уголовного преследования и судопроизводства, изъятием отдельной стадии, процессуальных институтов и норм, не допускает вероятностей нарушения ключевых принципов процесса — обеспечения обвиняемому права на защиту, объективности и справедливости рассмотрения дела и установления истины<sup>8</sup>.

Необходимо считать, что институт упрощенного (ускоренного) производства вполне допустим в уголовном процессе. Он не противоречит как демократическим основам судопроизводства, так и даже возможностей по обеспечению соблюдения необходимых процессуальных гарантий. Текущий вывод подтверждается как современной историей развития уголовно-процессуального законодательства в РМ, действующим законодательством РМ, а также имплементации в законодательство опыта применения института упрощенного (ускоренного) производства в зарубежных странах.

Отношения между институтом упрощенного (ускоренного) производства и подавляющим большинством принципов складываются таким образом, что даже что-либо похожее на их конфликт, по существу, исключается. При указанном производстве все принципы уголовного процесса продолжают действовать так же, как и при обычном порядке разрешения уголовных дел.<sup>9</sup>

При этом, надо указать, что некоторые научные и практические работники институт упрощенного (ускоренного) производства подвергают критике, как правило, с позиций принципа единого порядка рассмотрения дел. Объяснить это легко, так как это упрощенное (ускоренное) производство представляет собой комплекс конкретных изъятий из общего порядка рассмотрения дел, и принцип единого порядка судопроизводства, судя по названию, не позволяет каких-либо изъятий. Но такой вывод как результат абсолютизации принципа единого порядка судопроизводства, встречается в настоящее время в

6 Mrejeru T. Drept procesual penal. — București.: Editura SYLVA. 2001

7 Лиеле А. Производство по делам о мелких преступлениях по проекту УПК Латвийской Республики // Правоведение. — 1999. — №3

8 Зелепукин М. Законность и гуманизм в уголовном процессе // Законность, № 3, 2005

9 Зеленская Е. Защита прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве // Закон и право, № 11, 2003

процессуальной литературе. Так, одни авторы указывают, что в уголовном процессе проявляется как характер закономерности и направленности (т.е. установления единства форм и порядка судопроизводства практически во всех судах, и по делам абсолютно всех преступлений), так и определенные изъятия и ограничения (в тех или иных звеньях судебной системы для тех или иных преступлений).<sup>10</sup> Впрочем, такое понимание вряд ли согласуется с реальной действительностью, так как идея упрощенного (ускоренного) производства приводит к исканию «средней линии» в построении порядка судопроизводства, к отыскиванию таких форм, которые не могли быть сложными для одних категорий дел и очень примитивными для других.<sup>11</sup>

В упрощенном (ускоренном) производстве, недопустимо ограничение и ущемление процессуальных гарантий прав личности, либо ставящих под сомнение возможность соблюдения и обеспечения этих гарантий. Более того, недопустимы изъятия, сопряженные с нарушением базовых принципов уголовного процесса, так как нарушение хотя бы одного из них в конечном итоге будет содействовать подрыву демократических основ судопроизводства.

Относительно видов упрощенных (ускоренных) производств в РМ, согласно действующего уголовно-процессуального законодательства необходимо представить:

1) Производство по соглашению о признании вины, ст. 80 УК РМ и ст.ст.504–509 УПК РМ. В основе обозначенного института лежит идея разумного и взаимовыгодного компромисса, с учетом принципа ускоренного процесса в уголовном судопроизводстве, т.е. с одной стороны между государством и лице государственного обвинителя и судебной инстанции, и обвиняемым и его адвокатом с другой.

Нормы такого института регламентируют порядок заключения сделки между государственным обвинителем и обвиняемым, подсудимым, который дал согласие признать собственную вину взамен на значительные уступки в виде сокращения судебной инстанцией уголовного наказания (ч.1 ст. 504 УПК РМ). При всем предоставленном законодатель не ставит его применение во взаимосвязь возрасту обвиняемого, подсудимого, наличия или отсутствия у него судимости, неизменного места жительства, гражданства и т.д.

Применение такого правового института позволяет склонить обвиняемого, подсудимого к совместной работе с органами уголовного преследования и с его содействием изобличить других участников преступления, значительно уменьшить разрыв во времени от момента совершения преступления до принятия по нему окончательного судебного решения, осуществить уголовное судопроизводство более продуктивно, уменьшить судебные затраты и иные

10 Строгович М. Курс уголовного процесса. М., 1998.– Т.1

11 Якуб М. О совершенствовании уголовно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета. Серия «Право» — 1994. — №2

материальные издержки, прямо или обособлено связанные с производством по уголовному делу.<sup>12</sup>

Соглашение о признании вины, как правило, может быть заключено в любой момент после предъявления обвинения и до начала судебного расследования. При этом, действующее уголовно — процессуальное законодательство подразумевает участие о признании вины двух сторон: сторона обвинения, которая представлена прокурором и сторона защиты, представленная обвиняемым, подсудимым, который дал согласие признать вину взамен на сокращение наказания, и адвокатом соответственно.

Прокурор — официальное лицо, в функции и полномочия которого законодательством отнесено: осуществление уголовного преследования; руководства уголовным преследованием в установленном законодательством порядке; представления в суде обвинения от имени государства. В качестве защитника в уголовном процессе могут участвовать: адвокаты, другие лица, которым законами предоставляются право по защите, а также зарубежный адвокат с присутствием при этом лицензированного адвоката РМ.

Заявление обвиняемого, подсудимого о признании вины и заключении соглашения о признании вины (п.10 ч.(2) ст.66 УПК РМ) предполагает отказ им от принципиальных прав, которые предоставлены ему уголовно–процессуальным законодательством. Наиболее значимые из которых: право обвиняемого, подсудимого на свободу; от самоизобличения (не свидетельствовать против себя); от права участвовать в рассмотрении дела в первой инстанции, в процессе которого государство обязано доказать вину обвиняемого, подсудимого до степени, исключающей аргументированные сомнения; право на очную ставку со свидетелями; возможность осмотра вещественных доказательств; право на кассацию, весьма урезанном виде (ч.(6) ст. 509 УПК РМ). Другими словами, по смыслу закона речь идет о полном признании обвиняемым собственной вины и о согласии с предъявленным ему обвинением.

Меж тем п. (11) ч.(2) ст. 66 УПК РМ на осуществление особой процедуры судебного разбирательства дела, предусмотренной главой III раздела III Особенной части УПК РМ, требуется полное согласие обвиняемого, подсудимого с предъявленным ему обвинением. Частичное согласие с обвинением не предоставляет собой достаточным основанием для рассмотрения дела в специальном порядке.<sup>13</sup> В этом случае, если по уголовному делу обвиняются несколько лиц, судебное разбирательство может проводиться в исключительном порядке, лишь если соблюдать условие, что все обвиняемые, подсудимые согласны заключить соглашение о признании вины.

---

12 Осояну Т., Милушев Д. Уголовно–процессуальное право Республики Молдова. Часть особенная: Учеб. пособие.– Ch.: «Acomed–Plus»SRL, 2005

13 Кисеев Н. Уголовный процесс: Учеб. для студентов юридических фак. — Ch.: MONO-GRAF, 2006

Кроме того, в отличие от сделок о признании вины и об упрощении процедуры, известных зарубежному уголовному судопроизводству, в уголовном процессе РМ их заключение обусловлено только волей государственного обвинителя (прокурора) и обвиняемого, подсудимого. Согласие потерпевшего, гражданского истца и представителя обвиняемого, подсудимого не требуется. Что же касается законного представителя обвиняемого, подсудимого, то в данном случае его согласие необходимо.

По буквальному содержанию ч.(4) ст. 504 УПК РМ желание обвиняемого, подсудимого заключить соглашение о признании вины всегда должно быть заявлено лишь после осуществления им консультаций со своим адвокатом. Следовательно, всегда должно быть свидетельство адвоката о желании обвиняемого, подсудимого заключить соглашение о признании вины и позиция адвоката как заступника обязана соответствовать позиции обвиняемого, подсудимого. Выразить согласие на поведение специальной процедуры судебного разбирательства в случае заключения соглашения о признании вины и применение этой судебной процедуры возможно только при наличии ряда критериев, которые установлены законодательством и инициировано как прокурором, так и обвиняемым, подсудимым и его адвокатом.

Согласно ст. ст. 504–509 УПК РМ заключение соглашения о признании вины может применяться по делам о незначительных преступлениях, о средней тяжести и тяжких преступлениях. Само соглашение о признании вины составляется в письменной форме с обязательным участием адвоката, обвиняемого, подсудимого между прокурором и обвиняемым, подсудимым.

Судебной инстанции не разрешается участвовать в переговорах о признании вины. Она должна установить, заключено ли соглашение о признании вины в соответствии с законом, в добровольном порядке, в присутствии адвоката и имеются ли достаточные доказательства, подтверждающие обвинение. В зависимости от этих обстоятельств судебная инстанция может принять или отклонить соглашение о признании вины.<sup>14</sup>

Об уровне распространенности применения института «соглашения о признании вины» свидетельствуют следующие данные судебной статистики в РМ. Так между сторонами обвинения и защиты было заключено 7,3 тыс. соглашений о признании вины, из которых: по преступлениям в сфере обращения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров — 3,1 тыс., либо 43% от общего числа соглашений; по преступлениям против здоровья населения и преступлений против общественной безопасности — 1,1 тыс., либо 15,5% от общего числа соглашений; по преступлениям против установленного порядка несения военной службы — 529, либо 7,2% от общего числа соглашений.<sup>15</sup>

14 Осояну Т., Милушев Д. Цит. соч.

15 Информация об анализе судебной статистики. [https://statute-jus./soglashenie-o-prizna-](https://statute-jus./soglashenie-o-prizna)



Отталкиваясь из указанных данных, производство, предусмотренное главой III Особенной части УПК РМ считается одним из форм упрощенного (ускоренного) производства. Статья 505 УПК РМ фиксирует условия, комплекс которых представляет вероятность применять в определенных случаях соглашение о признании вины.

Соглашение о признании вины, как ранее говорилось, может быть инициировано как прокурором, так и обвиняемым, подсудимым, его адвокатом и заключается исключительно в письменной форме в любой момент после предъявления обвинения до начала судебного расследования (ст. 504 (5), (6)) УПК РМ. Исходя из нормы указанной статьи и в соответствии с ч.(1) ст. 505 УПК РМ, при инициировании соглашения о признании вины прокурор обязан принимать во внимание следующие обстоятельства: желание обвиняемого, подсудимого помогать осуществлению уголовного преследования или обвинению других лиц; отношение обвиняемого, подсудимого к собственной преступной деятельности и к прошлым судимостям; характер и тяжесть предъявленного обвинения; откровенное признание собственной вины и желание взять на себя ответственность за содеянное; свободное и добровольное изъявление желания на незамедлительное и сокращенное производство по делу; вероятность осуждения лица по соответствующему делу; заинтересованность в обеспечении более оперативного рассмотрения дела с наименьшими расходами.<sup>16</sup> Если прокурор инициировал производство по соглашению о признании вины, он обращается к адвокату и обвиняемому, подсудимому с этим предложением. Данное предложение обсуждается адвокатом с обвиняемым, подсудимым в конфиденциальных условиях<sup>17</sup>.

Прежде всего, прокурор, адвокат, обвиняемый, подсудимый при инициировании производства соглашения о признании вины, оговаривают все без исключения процессуальные права, которые определены функционирующим законодательством. А именно: право на полный, быстрый и открытый процесс; право на пользование презумпцией невиновности на протяжении всего процесса, пока вина не будет доказана в правовом порядке с обеспечением всевозможных гарантий; право представлять доказательства в свою пользу; право требовать, чтобы свидетели обвинения были допрошены на тех же условиях, что и свидетели защиты; право не быть принужденным к самоизобличению; право давать показания, заключить соглашение о признании вины и отказаться от признания вины.

В след за тем, адвокат обговаривает с обвиняемым, подсудимым: особенности дела, включая постановление о привлечении в качестве обвиняемого или, в зависимости от обстоятельств, обвинительное заключение; все вероятные

---

nii-viny-po-upk-moldovy.html (посетил 12.02.2021)

16 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003//Monitorul Oficial № 104-110/4471 от 07.06.2003

17 Осояну Т., Милушев Д. Цит. соч.

способы защиты, которые имеют все шансы быть применены по данному делу; максимальное и минимальное наказание, которое может быть применено в случае признания вины; ответственность обвиняемого, подсудимого в случае заключения соглашения о признании вины дать клятву перед судом о том, что он даст правдивые, честные и истинные показания по инкриминируемому ему преступлению, и что эти показания могут быть применены в ином процессе против него за дачу ложных показаний; не считается ли признание вины следствием причинения обвиняемому, подсудимому насилия, либо угроз.

Соглашения о признании вины подписывается прокурором, обвиняемым, подсудимым и адвокатом, таким образом, чтобы их подписи были на каждой странице соглашения. Базой легитимности подписания соглашения о признании вины является заявка о том, что необходимо проверка вышестоящим прокурором соблюдения закона при его заключении и утверждения им соглашения.

После подписания соглашения адвокат отдельно в письменной форме свидетельствует о том, что соглашение о признании вины обвиняемым, подсудимым подверглось рассмотрению им самим, что предусмотренный законом порядок заключения соглашения был соблюден и им собственной вины является следствием их заблаговременной договоренности.

Таким образом, переговоры, ведущие к соглашению о признании вины, осуществляются между государством, представленным прокурором, и обвиняемым, подсудимым которого представляет участвующий в деле адвокат. При этом, адвокат обязан информировать обвиняемого, подсудимого о ходе переговоров, информировать абсолютно обо всех официальных предложениях, сделанные от имени государства. Для того, чтобы установить надежность и прочность позиции прокурора, адвокат обязан изучить и проанализировать все доказательства. Прокурор же обязан рассмотреть факты, представленные в деле.

Стремление получить конкретный результат подталкивает обе стороны к выработке соглашения о признании вины. И в данном контексте принципиально, чтобы прокурор вел переговоры с адвокатом как с равным. Также следует иметь в виду то, что решение заключить соглашение о признании вины принадлежит обвиняемому, подсудимому, а не адвокату.

Различие в производстве по соглашению о признании вины, инициированного прокурором, от таких же, инициированных обвиняемым, подсудимым, его адвокатом, содержится в том, что в начале прокурор обращается с данным предложением в письменной форме к адвокату и обвиняемому, подсудимому и сам же излагает содержание соглашения. В случае, если соглашение о признании вины заявлено после начала судебного расследования, то такое соглашение не может быть удовлетворено судом и подлежит отклонению, поскольку возможность такого заявления не предусмотрена ч.(6) ст. 504 УПК РМ<sup>18</sup>.

18 Осояну Т., Милушев Д. Цит. соч.

Принципиально необходимо подчеркнуть, что судебное разбирательство — основанная часть уголовного судопроизводства. Так как именно на данной стадии оценивается вся предшествовавшая работа по сбору доказательств, установлению абсолютно всех обстоятельств, имеющих значение по делу, и, в конечном счете — установление истины. Здесь судом дается оценка всем действиям осуществленным органом уголовного преследования.<sup>19</sup>

Соглашение о признании вины рассматривается судом в открытом судебном заседании, за исключением случаев, когда заседание может быть закрытым согласно закону (ст.ст. 18 и 316 УПК РМ). В день и час, назначенные для рассмотрения уголовного дела, председательствующий открывает судебное заседание и объявляет дело, подлежащее рассмотрению.

Судебное заседание наступает с соблюдением ст. ст. 354, 356 и 361 УПК РМ. После переклички свидетелей, председательствующий в судебном заседании просит их покинуть зал заседания и обращает их внимание на то, чтоб они не отлучались без его разрешения. Председательствующий принимает меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с не допрошенными свидетелями. В след затем председательствующий в судебном заседании заявляет фамилию и имя адвоката и выясняет, согласен ли обвиняемый, подсудимый на правовую помощь с его стороны, или отказывается от него с заменой его другим адвокатом. Высказанное обвиняемым, подсудимым требование разрешается судом в строгом соответствии с положениями УПК РМ о случаях обязательного участия адвоката, порядке приглашения, назначения и замены адвоката, подтверждения его качества и полномочий, а также отказа от адвоката (ст.ст. 69–71 УПК РМ).

Председательствующий выясняет также, нет ли обстоятельств, делающих невозможным участие адвоката в производстве по делу согласно положениям закона о порядке отстранения адвоката от производства по делу (ст. 72 УПК РМ).<sup>20</sup>

Ход рассмотрения уголовного дела отображается в протоколе, который ведет секретарь судебного заседания. Наряду со сведениями, устанавливаемыми в ходе обычного судебного заседания (ст.336 УПК РМ), судебная инстанция обязана установить и указать в протоколе: имеется ли письменное свидетельство адвоката о желании обвиняемого, подсудимого заключить соглашение о признании вины; соответствует ли позиция адвоката позиции обвиняемого, подсудимого; предложение судебной инстанции обвиняемому, подсудимому дать в письменной форме клятву о том, что он даст показания (ст. 108 УПК РМ). После дачи клятвы обвиняемым, подсудимым он допрашивается для уточнения: осознает ли он, что дал клятву, и что в случае дачи ложных показаний они впоследствии могут быть использованы против него в другом

19 Журнал Российской Академии наук «Государство и право», №3, ISSN 0132–0769, 2006

20 Кисеев Н. Цит. соч.

процессе за дачу ложных показаний; фамилии, имени, числа, месяца, года и места рождения; места жительства; семейного положения и других анкетных данных, подлежащих установлению в обычном судебном заседании (ст.358 УПК РМ); подвергся ли он в последнее время лечению по поводу душевного расстройства либо наркотической или алкогольной зависимости.

В случае утвердительного ответа у адвоката обвиняемого, подсудимого устанавливается, способен ли подсудимый выразить и принять собственную позицию; не находится ли он в данный момент под действием наркотических веществ, лекарств или алкогольных напитков любого рода; получил ли он постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение и обсуждал ли их со своим адвокатом; удовлетворен ли он качеством юридической поддержки со стороны его адвоката; желает ли он после обсуждения со своим адвокатом, чтобы соглашение о признании вины было утверждено судебной инстанцией.

При рассмотрении соглашения о признании вины, суд также уточняет: имел ли обвиняемый, подсудимый возможность прочесть соглашение и обсудить его со своим адвокатом, в том числе касательно собственной позиции до подписания соглашения; представляет ли настоящее соглашение полное выражение договоренности между обвиняемым, подсудимым и государством; понимает ли обвиняемый, подсудимый условия и требования соглашения; не давал ли кто-нибудь обвиняемому, подсудимому иные обещания или же заверения другого рода, с целью оказания на него влияния в принятии позиции по признанию вины по соответствующему делу; признает ли обвиняемый, подсудимый собственную вину по личному желанию; ознакомился ли он с материалами и собранными доказательствами по делу. В случае, если заключение соглашения касается тяжкого преступления, осознает ли обвиняемый, подсудимый, что он признает и принимает обвинение в совершении тяжкого преступления.

Судебная инстанция обязана также проинформировать обвиняемого, подсудимого: о вероятном максимальном или минимальном наказании предусмотренном законодательством за соответствующее преступление; о том что, если будет назначено условное наказание и он нарушит надлежащие условия отбывания, то данное наказание будет изменено на реальное; о том, что судебная инстанция вправе принять решение о возмещении обвиняемым, подсудимым причиненного потерпевшему ущерба, а также судебных издержек; о том, что если соглашение будет утверждено, обвиняемый, подсудимый может обжаловать приговор, только исключительно в отношении назначенного наказания и нарушения процедурных норм; про то, что в результате заключения соглашения о признании вины он лишается права на рассмотрение дела по полной процедуре с соблюдением презумпции невиновности.

После выполнения перечисленных требований судебная инстанция обязана узнать у обвиняемого, подсудимого, поддерживает ли он собственную пози-

цию относительно соглашения о признании вины или же не поддерживает. В случае если поддерживает, он дает показания о содеянном в связи с предъявленным обвинением и о собственном отношении к приложенным к делу доказательствам. Если не поддерживает, он вправе отказаться от собственных показаний касательно вменяемого ему в вину преступления, а исследование доказательств собранных по делу и их оценка судом не проводится.

Если обвиняемый, подсудимый дает показания о содеянном в связи с предъявленным обвинением с выражением собственного отношения к приложенным к делу доказательствам, тогда суд выносит решение о рассмотрении дела по общей процедуре<sup>21</sup>.

В подготовительной части судебного разбирательства, при рассмотрении уголовного дела в связи с соглашением о признании вины могут быть также выяснены обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также данные, описывающие личность подсудимого. Протокол судебного заседания, в котором надлежит отображать все перечисленные вопросы, подписывается обвиняемым, подсудимым на каждой странице и в конце. А показания о совершенном им деянии и относительно приложенных к делу доказательств, фиксируется секретарем судебного заседания в виде отдельных документов, которые после их подписания также на каждой странице и в конце прилагаются к протоколу судебного заседания (ст.377 УПК РМ).

Таким образом, в подготовительной части судебного разбирательства, проводимого в особом порядке, суду следует снова убедиться в добровольности заявления обвиняемого, подсудимого о заключении соглашения о признании вины и его согласия с предъявленным обвинением. То есть об отсутствии каких-либо событий, давления, физического или психологического насилия, обмана, отсутствия материальных средств для оплаты услуг адвоката и т.д., принудивших его выразить согласие с обвинением и сделать заявление, помимо его собственной воли, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Кроме этого, обвиняемый, подсудимый обязан знать о последствиях его заявления о заключении соглашения о признании вины, также понимать, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства. Ему следует объяснить вероятные последствия разрешения уголовного дела в особом порядке, и о последствиях материально-правового и процессуального порядка разрешения уголовного дела. Также, особо следует выделить необходимость обеспечения присутствия адвоката при заявлении обвиняемым, подсудимым о собственном согласии признать вину и заключить соглашение о признании вины, как на досудебном производстве, так и в судебном заседании.<sup>22</sup> Обозначенное требование обусловлено необходи-

21 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003

22 Rotaru V. Unele considerente privind aplicarea instituției acordului de recunoaștere a vinovației //Revista Națională de Drept, nr.7, 2003

мостью обязательного проведения консультации обвиняемого, подсудимого с адвокатом перед заявлением и согласием с предъявленным обвинением, и основанного на этом желания о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В представленном контексте суд, применяя особый порядок должен удостовериться, что желание обвиняемого, подсудимого было заявлено после его консультации с адвокатом по всем вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства.

Факт присутствия адвоката при заявлении обвиняемым, подсудимым о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, с учетом собственного согласия с предъявленным обвинением имеет процессуальное значение. То есть если обвиняемым, подсудимым при осуществлении уголовного преследования не было заявлено иметь адвоката по собственному выбору, и им дано согласие на заключение соглашения о признании вины, прокурор при предъявлении материалов уголовного преследования, или суд при принятии дела к производству, в подготовительной части судебного разбирательства обязаны обеспечить участие адвоката.

Поэтому, судебный контроль за законностью сделки и добровольностью признания обвиняемым, подсудимым вины является обязательным. Поскольку только суд вправе решать вопрос о мере наказания и обладает возможностью воплощения контроля за надлежащим исполнением требований действующего законодательства и облечения достигнутой сторонами договоренности.<sup>23</sup>

О достигнутом соглашении стороны делают суду заявление. В качестве дополнительной гарантии следует рассматривать также положения закона о праве судебной инстанции опросить подсудимого о добровольности сделанного им признания и более точно уточнить моменты, предусмотренные п.п. 1–6) ч.(3) ст. 506 УПК РМ.

В случае если судебная инстанция убеждена в достоверности ответов, данных обвиняемым, подсудимым в судебном заседании, и приходит к заключению, что признание вины обвиняемым, подсудимым сделано им независимо, добровольно, сознательно, без принуждения или боязни, она принимает соглашение о признании вины и допускает фактическую основу преступления, в связи с которым обвиняемый, подсудимый признает собственную вину.

Решение судебной инстанции заносится в протокол в виде определения, которым утверждается соглашение о признании вины. К примеру, из практики протокол судебного заседания выглядит следующим образом: «Суд, совещаясь на месте, определил»:

В связи с тем, что суд убежден в достоверности ответов данных подсудимым Аржинтарь А. и приходит к заключению, что признание вины сделано им самостоятельно, добровольно, сознательно, без принуждения, допускает

23 Rotaru V. Originea și răspundirea acordului de recunoaștere a vinovației//Analele științifice ale Universității de Stat din Moldova, Vol. I, 2002

фактическую основу преступления, принимает соглашение о признании вины»<sup>24</sup>.

В случае если судебная инстанция не принимает соглашение о признании вины, она суд выносит определение об отклонении соглашения о признании вины. Но, если такое определение судом, не вынесено, то такое определение может быть обжаловано прокурором в течение 24 часов, о чем он заявляет сразу после его оглашения. В случае если после оглашения определения прокурор заявляет, что не будет обжаловать данное определение, судебная инстанция принимает решение о рассмотрении дела по полной процедуре в соответствии **УПК РМ**. Если свидетели явились согласно повесткам и судебное разбирательство может состояться, судебная инстанция незамедлительно приступает к рассмотрению дела по полной процедуре. Если же суд принимает соглашение о признании вины и у участников процесса отсутствуют какие-либо заявления и ходатайства, то суд приступает к прениям относительно меры наказания. Судебные прения состоят из речей прокурора, адвоката, обвиняемого, подсудимого, которые при завершении прений могут еще раз высказаться в форме реплики (ст. 508 **УПК РМ**).

В связи с согласием обвиняемого, подсудимого с предъявленным ему обвинением, в судебном заседании не должно иметь место оспаривание адвокатом этого обвинения или положенных в его основу доказательств. Если же обвиняемый заключил соглашение о признании вины и судебной инстанцией принято это соглашение в строгом соответствии со ст.80 **УК РМ**, наказание за вменяемое в вину преступление сокращается на одну треть от максимального наказания, предусмотренного за это преступление.

В соответствии со ст.509 **УПК РМ**, приговор постановляется судом в порядке, установленном для абсолютной процедуры судебного разбирательства с отступлениями, предусмотренными для данной категории уголовных дел. А именно, вводная часть приговора должна содержать кроме общих для всех приговоров сведений (ст.393 **УПК РМ**) указание о рассмотрении дела в порядке соглашения о признании вины.

Описательная часть приговора обязана содержать: описание преступного деяния в которой обвиняемый, подсудимый признал себя виновным; представленные прокурором и принятые им доказательства по делу (при этом должны быть указаны методы совершения преступного деяния, форма вины и степень виновности, мотивы и последствия совершенного преступного деяния); указание на обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность; юридическую квалификацию деяния; мотивировку назначенного наказания; решение вопросов, связанных с условным осуждением (в случае необходимости); выводы суда о соблюдении условий соглашения о признании вины.

---

24 Из протокола судебного заседания по уголовному делу №20081208495 по обвинению Аржинтарь А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.2 **УК РМ** (Архив № 1-27/08)

Резолютивная часть приговора должна содержать сведения, указываемые в этой части при вынесении приговора в условиях применения полной процедуры судебного разбирательства (ст. 395 **УПК РМ**).

При постановлении приговора судебная инстанция должна отобразить принятые ею решения по вопросам: о предъявленном гражданском иске или о возмещении ущерба; о специальной конфискации; о вещественных доказательствах; о мерах защиты; о распределении судебных издержек; о порядке и сроках обжалования приговора; об освобождении подсудимого из-под стражи при его оправдании или освобождении от наказания или отбывания наказания, либо условном осуждении и в иных предусмотренных законодательством случаях (ст.397–398 **УПК РМ**)<sup>25</sup>.

Приговор, постановленный по делам с соглашением о признании вины, может быть обжалован в кассационном порядке только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания. Кассационная жалоба рассматривается вышестоящей судебной инстанцией в строгом соответствии с положениями ст.ст. 447 и 448 **УПК РМ** в случае. Если же кассационная инстанция при рассмотрении кассационной жалобы, поданного в строгом соответствии с ч. (3) ст.507 **УПК РМ**, устанавливает незаконность обжалуемого определения, она распоряжается о направлении дела в судебную инстанцию, рассматривавшего дело по существу. При всем этом, не устанавливая запрет на обжалование приговора по этому основанию в исключительном порядке.

К примеру, приговором суда Комрат от 11 ноября 2008 года, Стойков А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст. 287 **УК РМ** и ему было назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы. Применив ст. 90 **УК РМ** окончательное наказание Стойкову А. было назначено в виде 2 лет испытательного срока. 11 декабря 2008 года Коллегия Апелляционной Палаты Комрат рассмотрела в кассационном порядке кассационную жалобу Стойкова А. и отменила приговор суда Комрат от 11 ноября 2008 года, в связи с тем, что суд не учел смягчающие вину подсудимого обстоятельства (совершенное, не относится к категории тяжких преступлений, ранее не судим, раскаялся в содеянном), и вынесла новое решение, которым по ч.(1) ст. 287 **УК РМ** Стойкову А. назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества, сроком на 150 часов.<sup>26</sup> Или же, приговором суда Комрат от 17 марта 2007 года Колтук Д. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.2 **УК РМ** и ему было назначено наказание в виде 120 часов неоплачиваемого труда в пользу общества. 19 апреля 2007 года Коллегия Апелляционной Палаты Комрат рассмотрела в кассационном порядке кассационную жалобу Колтук Д. и приговор суда от 17.03.2007 года оставила

<sup>25</sup> Кисеев Н. Цит. соч.

<sup>26</sup> Уголовное дело №2007190248 по обвинению Стойкова А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 287 ч.1 **УК РМ** (Архив № 1–103/08)



в силе в связи с тем, что кассационная жалоба является необоснованной, суд учел все смягчающие вину подсудимого обстоятельства и правильно высказался о мере наказания касательно Колтук Д.<sup>27</sup>

2) Порядок производства уголовного преследования некоторых явных преступлений — **ст. 513 УПК РМ. Обозначенная статья УПК РМ явным** считает преступление, раскрытое в момент его совершения. Очевидным (явным) считается также преступление, исполнитель которого сразу после совершения преступления преследуется пострадавшим, очевидцами или же другими лицами, либо застигнут неподалеку от места совершения преступления с оружием, инструментами или же другими предметами, дающие основание предполагать, что он является участником преступления.

Предусмотренная главой 5 раздела III особенной части **УПК РМ** упрощенная (ускоренная) процедура уголовного судопроизводства, дополненная общими положениями **УПК РМ**, применяется в отношении явных незначительных преступлений, преступлений средней тяжести и тяжких преступлений.

При всем этом, упрощенная (ускоренная) процедура уголовного судопроизводства, не применяется касательно преступлений, совершенных несовершеннолетними, также в отношении совокупности преступлений, когда одно преступление или более, совершенное одним и тем же лицом, не является явным.

В случае совершения очевидного преступления, органом уголовного преследования оформляется протокол, в котором отмечаются установленные обстоятельства в отношении совершенного деяния, показания подозреваемого, если он согласен дать их, и показания других опрошенных лиц. В случае необходимости могут быть собраны и другие доказательства, о чем делается отметка в протоколе.

Протокол оформляется и предъявляется для ознакомления опрошенным лицам в соответствии с положениями ст. ст. 260 и 261 **УПК РМ**, и вместе с остальными материалами незамедлительно, но не позднее чем в течение 12 часов с момента его составления представляется прокурору.<sup>28</sup>

Прокурор, получив материалы уголовного преследования, проверяет, их соответствие положениям действующего законодательства, и в случае достаточности доказательств предъявляет исполнителю деяния обвинение согласно положениям ст. ст. 281 и 282 **УПК РМ** с составлением обвинительного заключения и распоряжается о передаче дела в судебную инстанцию. Если же прокурор считает, что доказательств недостаточно для предъявления лицу обвинения, он распоряжается о продолжении уголовного преследования, с указанием подлежащих осуществлению действий и устанавливает необходимые для этого сокращенные сроки. Если прокурор принял решение о продолжении

27 Уголовное дело по обвинению Колтук Д. в совершении преступления, предусмотренного ст. 187 ч.1 УК РМ (Архив № 1-148/07)

28 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003

уголовного преследования и исполнитель деяния задержан, прокурор решает и вопрос о применении меры пресечения в строгом соответствии с положениями **УПК РМ** (ст. 516).

Назначение к слушанию дел по явным преступлениям осуществляется в 5-дневный срок со дня получения материалов дела. Присутствие подсудимого, потерпевшего и свидетелей в судебном заседании обеспечивается прокурором. Рассмотрение дела производится в общем порядке, предусмотренном **УПК РМ**, а если заключено соглашение о признании вины, применяется соответствующая процедура. Если в судебном заседании стороны требуют предоставления срока для представления дополнительных доказательств, то в соответствии с положениями ст. 327 **УПК РМ**, этот срок не может превышать десятидневный срок.

В случае если дело было направлено в суд вместе с задержанным лицом, в отношении которого не была применена мера пресечения, суд, которая станет рассматривать дело, по ходатайству прокурора выносит решение о применении меры пресечения в дальнейшем<sup>29</sup>.

При рассмотрении дела по явному преступлению судебная инстанция выносит решение в день, когда заканчивается судебное расследование, либо не позднее чем в течение следующих трех дней. Решение должно быть составлено в течение 24 часов (ст. 518 **УПК РМ**).

Таким образом, можно судить о том то, что производство по делам о некоторых явных преступлениях предусмотренные главой V раздела III Особенной части **УПК РМ**, являются также одним из не столь распространенных форм упрощенного (ускоренного) производства, наравне с соглашением о признании вины. Но вместе с тем достоинство данной формы судопроизводства заключается в быстроте раскрытия преступления, а также для абсолютной, беспристрастной и многосторонней проверки всех его обстоятельств и сведений о личности привлекаемых к ответственности. Указанное позволяет максимально приблизить к постановлению судом приговора в отношении виновного, к самому моменту совершения преступления, и тем самым наиболее повысить эффективность борьбы с преступностью.

Констатируя выводы изучения, вполне вероятно сконструировать следующее определение упрощенного (ускоренного) производства. Под упрощенным (ускоренным) производством следует понимать вид уголовно-процессуальной работы по уголовному судопроизводству, при котором с учетом специфики категорий преступлений, присущ особый процессуальный порядок регламентации деятельности констатирующих субъектов, с целью максимального приближения наказания к моменту совершения преступления и скорейшего достижения задач уголовного процесса. Быстрота уголовного производства не самоцель, а способ получения наилучших результатов по достижению задач уголовного процесса, а еще состоящая в оптимальном использовании

---

29 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.03.2003

сил и средств органов уголовного преследования и суда. Введение положений упрощенной (ускоренной) процедуры уголовного судопроизводства требует не только изучение практики его применения, но анализ и пересмотр многих теоретических положений действующего уголовно-процессуального законодательства, научных разработок по исследуемой проблематике. Принципиально следует обозначить, что закономерности по существованию упрощенного (ускоренного) производства необходимо рассматривать в контексте надобности охраны конституционных и иных прав граждан. В частности, присутствие в системе уголовного процесса упрощенного (ускоренного) производства одной из составных частей системы гарантий права граждан — право на судебную защиту.